



РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

16 октября 2017 года

г. Казань

Советский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе:  
председательствующего судьи Бусыгина Д.А.

с участием представителя административного истца Захматовой А.П.

представителя административного ответчика Магсумова А.А.

представителя заинтересованного лица ИК МО г. Казани Ханжина Р.А.

при секретаре Перваковой М.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №316 комбинированного вида» Советского района г. Казани к департаменту надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Татарстан, Министерству образования и науки Республики Татарстан о признании предписания незаконным и его отмене, суд

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад №316 комбинированного вида» Советского района г. Казани (далее – административный истец) обратилось в суд с вышеназванным административным иском, указав, что департаментом надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Татарстан (далее – административный ответчик 1) было вынесено предписание административному истцу от 4 мая 2017 года №П1428/17-Д об устранении нарушений. Данным предписанием на административного истца возложена обязанность – привести устав учреждения в соответствие с законодательством Российской Федерации в сфере образования и Федерального закона «О некоммерческих организациях». Однако, административный ответчик ни в акте проверки, ни в самом предписании от 4 мая 2017 года не конкретизировал, какие именно выявлены нарушения законодательства Российской Федерации в сфере образования и какие положения устава не соответствуют требованиям законодательства. Кроме того, административный истец не обладает полномочиями по внесению изменений и дополнений в устав. Полагая, что указанная обязанность, возложенная на административного истца, создает препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации

законных интересов, административный истец просит признать незаконным и отменить предписание департамента надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Татарстан от 4 мая 2017 года №П1428/17-Д.

В судебном заседании представитель административного истца заявленные требования поддержала, просила удовлетворить.

Представитель привлеченного административного соответчика Министерства образования и науки Республики Татарстан, структурным подразделением которого является департамент надзора и контроля в сфере образования административный иск не признал.

Представитель заинтересованного лица Исполнительного комитета муниципального образования города Казани явился, просил суд требования удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений ИК МО г. Казани» не явился, извещен.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, суд приходит к выводу, что административный иск подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В силу ч. 9, 11 ст. 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В силу положений ч. 2 ст. 227 КАС РФ, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений:

1) об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление;

2) об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

Согласно ст. 93 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», государственный контроль (надзор) в сфере образования включает в себя федеральный государственный контроль качества образования и федеральный государственный надзор в сфере образования, осуществляемые уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные Российской Федерацией полномочия по государственному контролю (надзору) в сфере образования (далее - органы по контролю и надзору в сфере образования).

Под федеральным государственным контролем качества образования понимается деятельность по оценке соответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам посредством организации и проведения проверок качества образования и принятия по их результатам предусмотренных частью 9 настоящей статьи мер.

К отношениям, связанным с осуществлением государственного контроля (надзора) в сфере образования за деятельностью организаций, осуществляющих образовательную деятельность, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Основаниями для проведения внеплановых проверок организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в рамках государственного контроля (надзора) в сфере образования наряду с основаниями, предусмотренными Федеральным законом от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", являются:

...2) выявление органами по контролю и надзору в сфере образования нарушения требований законодательства об образовании, в том числе требований федеральных государственных образовательных стандартов, на основе данных мониторинга в системе образования, предусмотренного статьей 97 настоящего Федерального закона.

В случае выявления нарушения требований законодательства об образовании соответствующий орган по контролю и надзору в сфере образования выдает органу или организации, допустившим такое нарушение, предписание об устранении выявленного нарушения. Указанный в предписании срок его исполнения не может превышать шесть месяцев.

В случае неисполнения указанного в части 6 настоящей статьи предписания (в том числе если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично. Срок исполнения выданного повторно предписания не может превышать три месяца.

Судом установлено, что 4 мая 2017 года департаментом надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Татарстан в отношении административного истца было вынесено предписание об устранении нарушений №П1428/17-Д, согласно которого было указано: привести в

соответствии с законодательством РФ в сфере образования устав и локальные нормативные акты, регламентирующие деятельность МАДОУ «Детский сад №316 комбинированного вида» Советского района г. Казани. Срок устранения указанного нарушения установлен до 1 июня 2017 года.

Данное предписание было вынесено на основании акта проверки от того же числа, согласно которого став и локальные нормативные акты, регламентирующие организацию образовательного процесса и деятельность органов самоуправления административного истца не приведены в соответствии с требованиями Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в полном объеме.

В силу части 11 статьи 226 КАС РФ, обязанность доказывания обстоятельств о том, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, на принятие оспариваемого решения, порядок принятия оспариваемого решения, в случае, если такой порядок установлен, основания для принятия оспариваемого решения, если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами, а также соответствует ли содержание оспариваемого решения, нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения возлагается на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В данном случае из пояснений представителя административного истца и представленного устава учреждения следует, что устав содержит все необходимые положения.

При этом, административные соответчики предусмотренной обязанности доказывания законности своего предписания не выполнили.

Так, административным ответчиком каких-либо доказательств соблюдения порядка принятия оспариваемого предписания, наличия оснований для принятия оспариваемого предписания не представлено, само предписание не содержит выводов в чем именно устав учреждения не соответствует законодательству в сфере образования и какие именно положения устава необходимо привести в соответствие с требованиями закона.

Следует также отметить, что предписание административного органа должно содержать указание на нарушенную норму закона, четкую формулировку относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. Предписание административного органа должно быть исполнимым в предусмотренный в нем срок.

В данном случае оспариваемое предписание указанным требованиям не соответствует, поэтому оно не может быть признано законным и обоснованным.

Более того, согласно уставу Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №316 комбинированного вида» Советского района г. Казани, учредителем Учреждения является муниципальное образование г. Казань, функции и полномочия которого в части утверждения

устава, внесении изменений и дополнений в него, осуществляет Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета г. Казани (пункты 1.5., 1.6., 1.6.1. Устава).

Следовательно, административный истец не обладает соответствующими полномочиями по приведению в соответствие с законодательством РФ в сфере образования устав. Таким образом, не может исполнить предписание административного ответчика, выданного в адрес учреждения.

При таких обстоятельствах административное исковое заявление в части требования о признании предписания незаконным подлежит удовлетворению.

При этом, с учетом ч. 2 ст. 227 КАС РФ, суд имеет право признать соответствующее решение не соответствующим нормативным правовым актам и нарушающим права, свободы и законные интересы административного истца, а также обязать административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Следовательно, у суда в порядке указанной статьи КАС РФ отсутствуют полномочия по отмене решения соответствующего органа, наделенного публичными полномочиями. В связи с чем в этой части в удовлетворении требования административному истцу надлежит отказать.

В силу ст. 111 КАС РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьями 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

Поэтому суд взыскивает с Министерства образования и науки РТ в пользу административного истца расходы на оплату государственной пошлины в размере 2000 рублей, так как предписание структурного подразделения указанного Министерства признано незаконным.

Руководствуясь ст. ст. 175, 180, 227 КАС РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Административный иск муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №316 комбинированного вида» Советского района г. Казани к департаменту надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Татарстан, Министерству образования и науки Республики Татарстан о признании предписания незаконным и его отмене удовлетворить частично.

Признать незаконным предписание №П 1428/17-Д департамента надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Татарстан об устранении нарушений, вынесенное 4 мая 2017 года в адрес

муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №316 комбинированного вида» Советского района г. Казани.

В удовлетворении остальной части административного иска отказать.

Взыскать с Министерства образования и науки Республики Татарстан в пользу муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №316 комбинированного вида» Советского района г. Казани расходы на оплату государственной пошлины в размере 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ в течение месяца через районный суд.

Судья Советского  
районного суда г. Казани

/подпись/

Д.А. Бусыгин

Мотивированное решение суда составлено 23 октября 2017 года

Копия верна. Подпись \_\_\_\_\_

