

## Аналитическая справка

о результатах итогового сочинения (изложения) по русскому языку обучающихся 11х классов Бавлинского муниципального района РТ в 2021-2022 учебном году

Цель: проверить умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделить умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Срок проведения итогового сочинения (изложения): 01.12.2021.

Сроки проверки работ экспертной комиссией: 01.12.2021–03.12.2021.

В соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 26.10.2021 № 04-416 о направлении методических рекомендаций по проведению итогового сочинения (изложения) в 2021/2022 учебном году, приказом Министерства образования и науки Республики Татарстан от 16.11.2021 № под-1477/21 «Об утверждении графика внесения сведений об итоговом сочинении (изложении) в 2021/2022 учебном году 1 декабря 2021 года сочинение написали 126 выпускников 11 классов, все получили «зачет».

Написание сочинения проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Выбор тем итоговых сочинений обучающимися распределился следующим образом:

№ 110-«Почему людей привлекает идея путешествия во времени?» - 15/11,9% чел.

№ 213-«Согласны ли Вы сос словами А.А.Вознесенского «Все прогрессы реакционны, если рушится человек»? 0 чел.

№ 309 -«Когда слово становится преступлением?» - 0 чел.

№ 407-«Произведение какого писателя (композитора, режиссера) я бы порекомендовал своим друзьям?» -70/55,6% чел.

№ 505- «В чем может проявляться любовь к своему отечеству?» - 41/32,5%

**2.1. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»**

Средний объем итогового сочинения составил 370 слов.

Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 255 слов.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 595 слова.

**Вывод 1.** требованием №1 выполнено всеми обучающимися.

**2.2. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»**

Итоговое сочинение проверялось на самостоятельность написания (*программным обеспечением, сайт или другое (перечислить)*): нет

**Вывод 1.** Итоговое сочинение выполнялось самостоятельно.

**Вывод 2.** Списывание с каких-либо источников или воспроизведение по памяти чужого текста не выявлено;

**Вывод 3.** Прямое цитирование текста учащиеся не использовали, применялись либо косвенное цитирование, либо пересказ отдельных эпизодов с элементами рассуждения.

### **2.3. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 1 «Соответствие теме»**

#### **Вывод 1**

Участники итогового сочинения показали умение рассуждать на выбранную ими тему, в целом правильно понимая задачи, поставленные перед ними в итоговом сочинении.

Темы, предложенные для написания сочинения, сформулированы в виде вопроса, поэтому наиболее распространенным является сочинение–ответ, в котором при рассуждении и пересказе содержания учащийся возвращается к вопросу, таким образом связывая части сочинения.

Выпускники в большей своей части понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение на заданную тему, обладают определенным литературным кругозором.

Проверка работ позволяет сделать вывод о том, что выпускники придерживаются общепринятых нравственных ориентиров.

**Вывод 2.** Указать основные пути раскрытия предложенной темы:

Большинство учащихся выбрали типичный путь раскрытия темы:

1. От собственного размышления, составляющего обычно первую часть сочинения-вступление, к тексту литературного источника- вторая основная часть сочинения, с последующим выводом в заключительной части сочинения;
2. Формулировали ключевые вопросы темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы.
3. Некоторые авторы сочинений использовали синтез указанных подходов.

### **2.4. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

**Вывод 1.** В большинстве сочинений проявилось умение выпускников использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и характеров литературных героев.

**Вывод 2.** В сочинениях был приведен пример из одного литературного произведения - 42,5 %, или из двух произведений - 57,5%

**Вывод 3** Выпускники использовались в основном произведения, изученные в пределах школьной программы.

**Вывод 4.** Крайне редко используются примеры из лирических и лиро-эпических произведений

Сколько литературных аргументов в среднем используют участники при раскрытии темы сочинения: **1 аргумент - 44%**

2 аргумента – **56%**

Кроме литературного аргумента, встречались ли аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами: (указать какие, по каким темам, предложенным участникам в этом году) **нет**

Есть ли обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы (да/нет, примерный процент): **да – 5 %**

Присутствует ли в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения (да/нет, какой процент): **да, 32,5 %**

Способы привлечения литературного материала:

1. Комментированный пересказ содержания литературного произведения - 32,5%
2. Анализ проблематики литературного произведения - 25%
3. Аспектная характеристика литературного героя - 10%
4. Обращение к системе образов произведения - 17,5%
5. Сопоставление фрагментов и героев разных произведений - 15%

Приводились ли в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов (да/нет, указать какие произведения): **да**

1. Т. Качинский эссе «Манифест Унабомбера»,
2. Д. Карнеги «Как завоевывать друзей и оказывать влияние на людей»,
3. Ф. Фицджеральд «Великий Гэтсби»,
4. Ф. Ницше «Так говорил Заратустра»,
5. С. Коллинз «Голодные игры»,
6. О. Хаксли «О дивный новый мир»

Основные недостатки в привлечении литературного материала (указать какие):

1. Формальное привлечение текста, когда литературное произведение не является основой для вывода.
2. Преобладание пересказа.
3. Искажение художественного текста как следствие его незнания.
4. Негативное влияние массовой литературы на подход к отбору литературного материала.

## **2.5. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»**

**Вывод 1.** Большинство выпускников продемонстрировали умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Ими хорошо освоена трехчастная

структура сочинения-рассуждения: в работах, как правило, легко вычлняются вступление, основная часть и заключение.

В соответствии с данной схемой построены как многие хорошие работы, свидетельствующие об умении обучающегося самостоятельно мыслить и убедительно аргументировать свои суждения, так и сочинения, в которых эта схема реализована примитивно, формально, без логической связи между частями сочинения.

**Вывод 2.** Чаще других экзаменуемые используют во вступлении такие языковые конструкции, как риторическое восклицание, вопросно-ответная форма изложения. Но во вступлении и заключении чувствуются заготовки по направлению в целом, что не всегда позволяет логично связать эти части с основной частью сочинения.

Обращение к таким заготовкам, готовым элементам текстового конструктора, существенно снижает качество композиционной и логической организации сочинения.

## 2.6. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»

**Вывод 1.** Можно проследить закономерность: хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной и оригинальностью мысли, выраженной автором сочинения, а также с высокой грамотностью учащегося.

**Вывод 2.** Число сочинений, в которых данный критерий оценен как «незачет» составляет 12,5%.

Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ (да/нет, указать какие): да.

<p>Употребление слов иной стилевой окраски; смешение лексики разных эпох; неуместное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов, фразеологизмов</p>	<p>Поверг меня в шок... Данко- парень... Выплеснули свой негатив... Эта история – чушь... Книга зацепила меня... Патриотизм зашкаливает...</p>
<p>Нарушение лексической сочетаемости</p>	<p>Обладал физической немощью Внутренний патриотизм Прониклась событиями Расширить словарный запас Внутренний мир не был сломлен</p>
<p>Употребление слова в не свойственном ему значении</p>	<p>Произведение, которое мне понравилось,- это музыка Использовании цивилизации приведет к крушению мира Создавать землю для выращивания ...</p>
<p>Неудачное употребление местоимений</p>	<p>Отражение себя.. Самому тебе..</p>

	В произведении нам показывают Исправил в своей голове ... Гренуй обладал даром чувствовать запахи вокруг него
Употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология)	Не имеет определенного определения
Употребление лишних слов, лексическая избыточность (плеоназм)	В ходе промежутка времени
Сочетание неоднородных признаков	В современном и цифровом мире
Неоправданный пропуск слова	У деревни появился заработок

### Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 5 «Грамотность»

#### Вывод 1. Анализ орфографических ошибок.

Наибольшее количество ошибок допущено при дифференциации на письме НЕ-НИ, слитно-дефисно-раздельном написании наречий, в падежных окончаниях имен существительных, при правописании Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях, в правописании производных союзов и предлогов.

#### Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок.

Наибольшее количество ошибок допущено при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов; между частями бессоюзного сложного предложения; в сложноподчиненных предложениях (особенно большие трудности возникают при постановке запятой на стыке союзов); при использовании вводных слов (конструкций), при постановке знаков препинания при однородных членах предложения; в предложениях с обособленными членами предложения.

#### Вывод 3. Анализ грамматических ошибок.

Ошибки в построении предложения с однородными членами	Натыкается и преодолевает препятствие... Стать человеком не только с богатым миром также умным.. Поддерживать и соперничать им...
Нарушение границ предложения	Используются технологии в современном цифровом мире. Где научные достижения игр главную роль.
Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм	Книги защищают и помогут нам...
Нарушение связи между подлежащим и сказуемым или способа выражения сказуемого	Произведение сформировала
Ошибочное словообразование	Целеустремления, бездомником
Нарушение норм управления	Достичь свою цель ...

Наибольшее количество ошибок допущено в использовании личных местоимений, при употреблении деепричастного оборота.

А также встречаются нарушения видовременной соотнесённости глагольных форм, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, ошибки в построении предложений с однородными членами. Были случаи нарушения границ предложения.

### **Общие выводы**

Какие тенденции выявлены экспертами в ходе проверки итоговых сочинений?

Анализ по результатам проверенных итоговых сочинений позволяет выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов.

**Среди положительных параметров можно выделить следующие:**

1. Совершенствование мотивации к систематическому, системному, инициативному, в том числе досуговому, чтению;
2. Умение развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных письменных) языковых средств
3. Умение анализировать художественное произведение во взаимосвязи литературы с другими областями гуманитарного знания (философией, историей, психологией и др.);
4. Соответствие объема итоговых сочинений требованию у всех выпускников; умение создавать самостоятельный связный текст;
5. Умение рассуждать на выбранную тему;
6. Умение подбирать литературный материал для раскрытия темы;
7. Умение применять в практике письма основных норм современного русского литературного языка.
8. Умение строить высказывания с соблюдением этических норм.

**Содержательный анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны работ:**

1. Однотипность построения рассуждений, композиционное однообразие работ, преобладание сочинений, написанных по заданному алгоритму;
2. Непродуманность структуры и композиции сочинения: отсутствие смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением, содержательные, смысловые повторы;
3. Использование в рассуждениях общих фраз, заготовленных клише;
4. Недостаточное знание текстов программных художественных произведений;
5. Невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.
6. Отсутствие оригинальных сочинений.

### **4. Рекомендации для:**

**- учителей – предметников:**

Для преодоления затруднений обучающихся в написании сочинений, выявленных по результатам содержательного анализа итоговых сочинений, учителям русского языка необходимо:

1. Следовать методическим рекомендациям ФГБНУ «ФИПИ» по подготовке к итоговому сочинению (изложению).
2. При подготовке обучающегося к сочинению, особое внимание следует уделять формированию умения создавать связный текст на заданную тему, учить анализировать готовые художественно-публицистические тексты с разных точек зрения.
3. Регулярно практиковать выполнение обучающимися письменных заданий различного объема на основе литературного произведения (или его фрагмента).
4. Систематически применять в деятельности приемы работы по совершенствованию навыков привлечения литературного материала в итоговом сочинении: комментированный пересказ содержания литературного произведения, актуализация проблематики литературного произведения, аспектная характеристика литературного героя, обращение к системе образов произведения, сопоставление фрагментов и героев разных произведений.
5. При подготовке к итоговому сочинению концентрироваться не только на программных произведениях, но и предлагать «Списки книг для самостоятельного чтения», том числе предлагать для чтения мемуарную, публицистическую и научно-популярную литературу.
6. Организовать знакомство с сочинениями других выпускников и предлагать учащимся в ходе подготовки к итоговому сочинению выполнять аспектный анализ этих работ в соответствии с требованиями и критериями оценивания итогового сочинения.

**- методического объединения учителей русского языка и литературы:**

Изучить требования для подготовки учащихся к итоговому сочинению учителям русского языка и литературы, работающим в среднем звене, и включать в практику работы написание сочинений на морально-этические темы с привлечением литературных аргументов, начиная с 5 класса.

1. Активнее использовать программный материал по «Родной литературе» для расширения читательского кругозора.
2. Предусмотреть необходимость работы по индивидуальным маршрутам с учащимися группы риска.
3. Организовать тесное сотрудничество с классными руководителями и родителями обучающихся.
4. Систематически проводить консультации по подготовке к ГИА.
5. Включить в календарное планирование уроки по развитию речи, предусматривающие написание сочинений на литературную тему с 5 класса.
6. Проводить проверочные и контрольные работы в формате итогового сочинения.
7. Проводить репетиционные экзамены в формате итогового сочинения.

8. При планировании работы ШМО включать проведение читательских конференций по произведениям классической и современной русской и зарубежной литературы.

Заместитель начальника



Г.Р.Сираева